БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
Примљено: 25 -10- 2021
Орг. јед. | Број | Број прилога
20S2-2-07-1-165-3/20

Број: С1 3 У 035553 20 У
Сарајево, 21.10.2021.године

Суд Босне и Херцеговине у Сарајеву, у вијећу за управне спорове састављеном од судија Давора Жилића, као предсједника вијећа, Љиљане Лаловић и Жељке Крмек, као чланова вијећа, уз судјеловање Енисе Имамовић као записничара, у управном спору тужиоца Жељезнице РС а.д. Добој, улица Светог Саве број 71, којег заступа законски заступник в.д. генералног директора Славко Глигорић, против рјешења број: ЈН2-02-07-1-615-6/20 од 9.4.2020.године, тужене Канцеларије за разматрање жалби БиХ, Филијала Бања Лука, улица Улица Јована Дучића број 23, у управној ствари јавне набавке, на нејавној сједници одржаној дана 21.10.2021.године, донио је сљедећу:

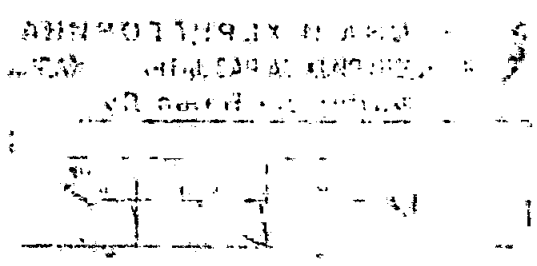
П Р Е С У Д У

Тужба се одбија.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним рјешењем, уважена је жалба понуђача „Еко Пром" д.о.о. Травник и поништен тендерски документ уговорног органа Жељезнице РС Добој, у отвореном поступку јавне набавке „Услуга оправке мотора „CATERPILLAR тип 3508 на локомотиви серије 643-002 С/Б95У01295 за Лот 2" и предмет враћен на поновни поступак. Одобрен је повратак уплаћених средстава на име накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 5.000,00КМ.

Против оспореног рјешења тужилац је покренуо управни спор због погрешне примјене материјалног прописа и погрешне примјене правила поступка. Тужилац детаљно образлаже доказе које је у тендерском документу захтијевао у сврху испуњења професионалне и техничке способности у вези са набавком услуге оправке мотора „Caterpillar", који имају специфичне услове одржавања. Ремонт мотора се, како истиче, обавља по високим стандардима, јер захтијева

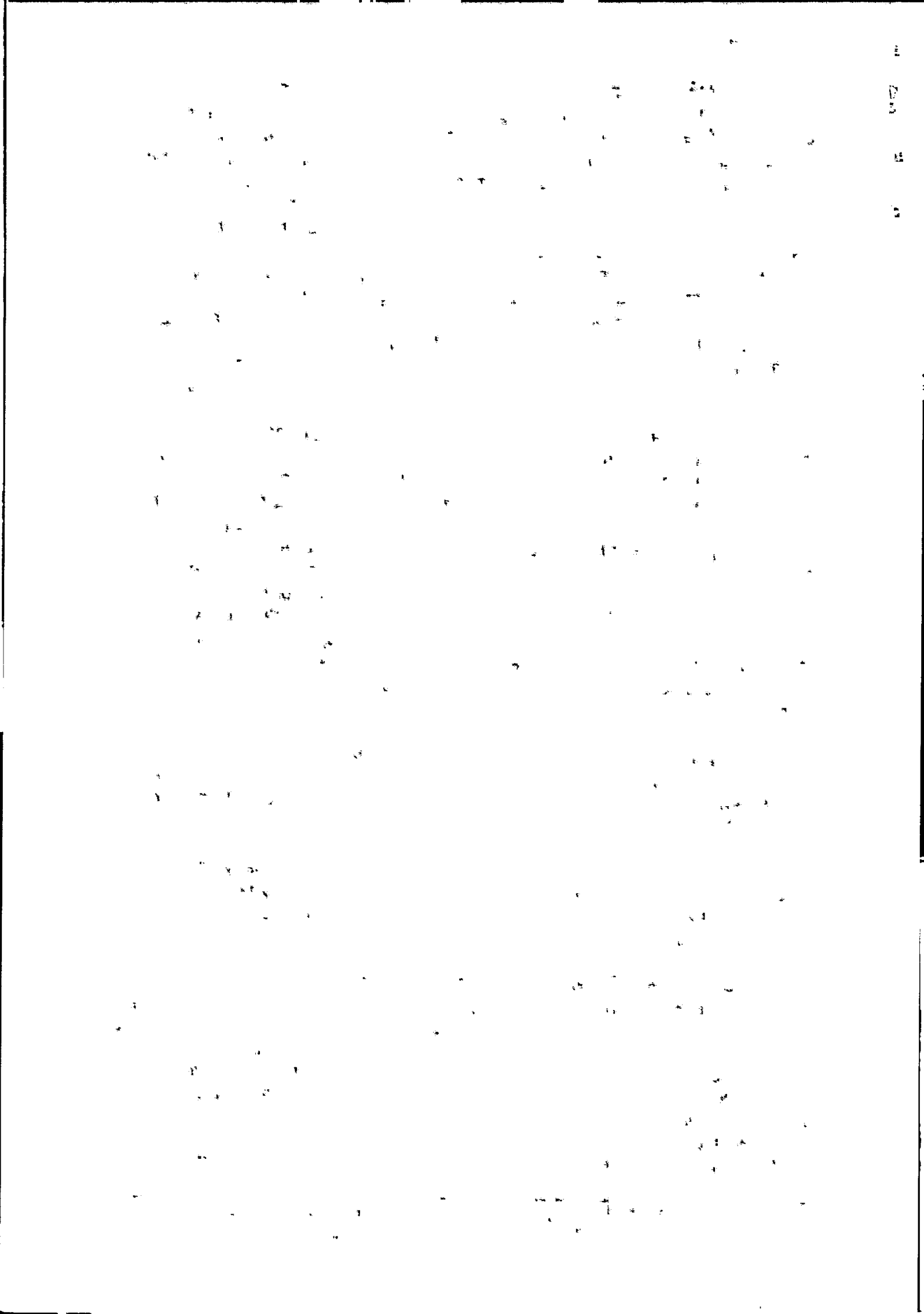


велику опремљеност ремонтера извршиоца услуге, те стручност лица која би вршила ремонт. Наведени мотори морају имати и спѐцифичну врсту мазива како би се спријечило агресивно нагризање клизних површина. Како се у конкретном случају ради о виталном резервном дијелу на локомотиви, која директно утиче на безбједност саобраћаја, потребна је поуздана гаранција за извршење предметне услуге. Достављене доказе у односу на ову околност тужана није цијенила и није јасан став тужене да се може заштити пеналима, уговорним казнама и осталим механизмима, с обзиром да је тужилац управо да би се заштитио и захтијевао доказе у складу са чланом 50. Закона о јавним набавкама БиХ. Посебно је битно имати у виду и вриједност саме набавке у износу од 465.537,00 КМ без ПДВ-а. Стога, поучен негативним искуством од стране понуђача, тужилац је прописао ТД и тражио испуњење доказа, јер доста понуђача није извршавало обавезе када је дошло до реализације поступка због техничке неопремљености. Тужиоцу се ставља на терет услов из тендерског документа којим тужилац, као уговорни орган, захтијева овлаштеног представника дилера CAT машина и опреме, те да сервис мотора врши и сервисна радионица која не мора бити специјализована за грађевинске машине Caterpilar, нарочито ако је услов уградња нових и оригиналних резервних дијелова који се могу набавити слободно на тржишту, те с тим у вези, тужилац наглашава да је тужена пропустила да оцијени да тужилац није тражио оригиналне резервне дијелове већ је тачком 7.3.1. е) тражио изјаву понуђача да ће сви уграђени дијелови бити нови и неупотребљивани, дакле, оригинални. Имајући у виду наведено, тужилац предлаже да суд тужбу уважи, поништи оспорено рјешење, а туженог обавеже на накнаду трошкова управног спора.

У одговору на тужбу тужена је предложила да се тужба одбије као неоснована, остајући код разлога оспореног акта. Заинтересовани понуђачи, иако уредно обавијештени, нису доставили своја изјашњења.

Суд је испитао законитост и правилност рјешења у границама одредбе члана 35. Закона о управним споровима БиХ („Службени гласник БиХ" број: 19/02. до 74/10), па је одлучио као у изреци пресуде, из сљедећих разлога:

Оспореним рјешењем, уважена је жалба понуђача „Еко Пром" д.о.о. Травник и поништен тендерски документ уговорног органа Жељезнице РС Добој, за Лот 2 и предмет враћен на поновни поступак. Тужена је основаним оцијенила приговоре жалиоца да је тужилац у тендерском документу прописао услове којима је нарушио опште принципе из члана 3. Закона о јавним набавкама БиХ. Тужена прихвата приговор да је тачка 7.3.1. б) тендерског документа дискриминаторна, јер се изричито захтијева овлаштени представник CAT машина и опреме, мада, налази, сервис опреме може вршити



сервисна радоница која не мора бити специјализована за грађевинске машине Caterpillar овлаштена од CAT дилера, а нарочито ако је услов уградња нових и оригиналних резервних дијелова. Оригинални резервни дијелови се могу набавити слободно на тржишту, тако да је довољно да се понуђач бави и има капацитете да ремонтује моторе. По оцјени туженог, уговорни орган се може и треба заштити од неквалитетног испуњења предметне набавке, али за то постоје и други механизми. Такође, уговорни орган, по оцјени тужене, неосновано захтијева да понуђач посједује радионицу за сервисирање, тачка 3.1. в). ТД и д). сервисно возило, ако ће се ремонт вршити у радионици, због чега тужена утрђује да су наведени услови постављени супротно одредбама члана 53. Закона о јавним набавкама БиХ.

Приговорима тужбе нису основани.

У складу са чланом 3. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" број: 39/14, у даљњем тексту: ЗЈН), уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом.

Разматрајући приговоре тужбе у односу на повреду начела једнакости учесника у поступку јавне набавке из члана 3. ЗЈН, ово вијеће налази да је тужена правилно утврдила да тужилац, као уговорни орган, није дао јасне и прихватљиве разлоге из којих је постављен захтјев из члана 7.3.1.б) тендерске документације, да је понуђач овлаштени представник CAT машина и опреме или да има закључен уговор са овлаштеним представником. Овакав захтјев мора бити оправдан, да би се могао подвести под одредбу из члана 3. ЗЈН. Код чињенице да се ради о одржавању класичних дизел мотора за локомотиве, који се више не производи и за чије одржавање односно ремонт је неопходно поступање по прописима произвођача, како наводи тужилац, нејасно је да се из осталих прописаних услова тендерске документације, који се односе на професионалну и техничку способност и који су прописани тачкама а),в), г), д), ђ) и е) тачке 7.3.1. тендерске документације, не може утврдити професионална и техничка оспособљеност, те се захтијева додатни услов који се односи на овлаштеног представника. За такав услов тужилац, уговорни орган, није ни у изјашњењу, ни у тужби понудио ваљан разлоге, јер се не ради о машини у гарантном року или о неком другом разлогу који би захтијевао управо овлаштеног представника. Управо је уговорни орган, као услов, тражио доказе о уредно закљученим уговорима који се односе на извршење услуге као ове која је предмет набавке, затим податке о радионици за ремонт CAT машина са пратећом опремом и алатима, сервисно возило, пратеће особље одређених квалификација, као и оригиналну изјаву да ће у мотор бити уграђени нови и

неупотребљени дијелови. Код таквог захтева и када нема у спису података да се такви дијелови не могу наћи на тржишту, не види се рацио захтјева за овлаштеним представником, нити има оправдање за постављање овог услова, због чега и овај суд подржава и прихвата разлоге тужене као јасне и ваљане. При том, уговорни орган има могућност да у поновном поступку размотри и услове који се односе на истовремени захтјев за посједовање и радионице и мобилног возила, имајући у виду и своје потребе да се оправке и ремонт врши на мотору без његовог расклапања и одвожења у радионице, како је у тужби наведено.

Управо из наведених разлога и овај суд прихвата разлоге тужене који су у основи оспорене одлуке, као и закључак да је наведена одредба тендерске документације супротна одредбама члана 3. и 53. Закона о јавним набавкама БиХ. Разлози које је уговорни орган дао у изјашњењу указују да се ради о сложеној врсти услуге, али не и да нема других сервиса, осим овлаштених, који такву услугу могу пружити, у конкретној јавној набавци, због чега је овај суд, примјеном одредбе члана 37. став 2. Закона о управним споровима БиХ, донио одлуку као у изреци.

ЗАПИСНИЧАР
Ениса Имамовић

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
СУДИЈА

Давор Жилић

